Follow-up Audit of Industry Canada's Year 2000 Readiness

As of September 30, 1999

Canada

104-02954/

TABLE OF CONTENTS

Executive Summary 1

Introduction:

Background 4
Objectives 4
Approach 5

Findings:

Introduction 6

Objective 1: **Follow-up on all outstanding items reported as of the March 1, 1999 report** 6
Recommendation 1 (monitoring of significant vendor compliance statements) 7
Recommendation 2 (approval process of Industry Canada compliance statements) 8
Recommendation 3 (IT Infrastructure: Wide Area Network - missing documents) 9
Recommendation 4 (due diligence - missing documents) 10
Recommendation 5 (sign-off memo - IFMS) 10

Objective 2: **Audit the internal dependencies and external interfaces list to evaluate progress and status** 11

Objective 3: **Perform a detailed audit of two critical systems, two high impact, small-scale applications, two branches and one region using the procedures defined during the March 1, 1999 audit** 13
Recommendation 6 (Strategis - missing support documents) 14
Recommendation 7 (Spectrum Managemnt - missing support document) 14
Recommendation 8 (First Nations SchoolNet missing documents) .. 15

Executive Summary

Background

The Audit and Evaluation Branch (AEB) led an audit of Industry Canada's Year 2000 readiness in early 1999 to provide assurance to senior management that Industry Canada had taken all possible measures to be Year 2000 ready. The audit report dated March 1, 1999 concluded that Industry Canada was well advanced in its Year 2000 preparations and made several recommendations to enhance the state of readiness. This audit is a follow-up to the March 1, 1999 audit.

Findings & Recommendations

Industry Canada has virtually completed the readiness phase of the Year 2000 Project. Currently, it is working on the validation phase of the business continuity plans (BCP) which was scheduled for completion October 15, 1999.

A summary of the findings related to each of the three audit objectives of this audit follows:

Objective 1: Follow-up on all outstanding items reported as of the March 1, 1999 report.

All outstanding items reported in the March 1, 1999 Audit Report have been addressed. As a result of observations noted during this follow-up audit, the following recommendations are made to enhance Y2K readiness:

1. As reported in the Business Continuity Plan Methodology Audit report dated October 4, 1999, the Year 2000 (Y2K) Project Office should implement procedures to ensure responsible managers monitor their significant vendor compliance statements. This will ensure that there are no changes to compliance statements that could adversely affect the state of Year 2000 readiness (refer to 2.2.2.).

2. The approval process of Industry Canada compliance statements should be clarified. All responsible managers should be informed on how to deal with the preparation, approval and issuance of compliance statements. We recommend that Legal Services review compliance statements (refer to 2.2.3).

3. IT Infrastructure: Wide Area Network technical staff should verify the compliance of the Domain Name System (DNS) provided by Government Telecommunications and Informatics Services (GTIS) and update the compliance documentation accordingly. Compliance of the DNS provided by GTIS needs to be revisited and the documentation updated to reflect the current status (refer to 2.2.6.1.).

4. Due diligence requirements necessitate documentation for major decisions taken for any application.

   Compliance documents should be updated to reflect the status of the Electronic Business Environment (EBE) to Strategis interface and to support the decision to test a limited number of dates (refer to 2.2.6.3.).

   The reasons for deciding not to test all the mandatory dates also needs to be added to the compliance file for the IT Infrastructure: Wide Area Network (WAN) (refer to 2.2.6.1.) and the Spectrum Management System (SMS) (refer to 2.4.2.).

5. The Y2K Project Office should follow-up on the outstanding sign-off memo from the Integrated Financial and Materiel System (IFMS) Project Manager (refer to 2.2.6.4.).

Objective 2: Audit the internal dependencies and external interfaces list to evaluate progress and status.

Internal dependencies have been identified, evaluated and the information on common dependencies has been shared across the department as appropriate. This work is now completed (refer to 2.3.1.).

The assessment of external interfaces is nearly complete. Of the 20 external interfaces identified, four need to complete test results and report these to the Y2K Project Office (refer to 2.3.1.4.).

Objective 3: Perform a detailed audit of two critical systems, two high impact, small-scale applications, two branches and one region using the procedures defined during the March 1, 1999 audit.

This audit confirmed that readiness procedures have been followed for the sample selected except for outstanding items that require completion under the following recommendations:

6. The Strategis Y2K manager should provide appropriate documentation to the Y2K Project Office upon completion of the decision as to which CD-ROMs of its library collection should be supported (refer to 2.4.1.).

7. The Y2K Project Office should follow-up with Spectrum Management staff to obtain a Year 2000 compliance letter for the external interface with the Toronto Dominion Bank (refer to 2.4.2.).

8. Y2K Project Office should follow-up with the First Nations SchoolNet project to ensure all the outstanding readiness issues are addressed and a complete Year 2000 documentation package is submitted to the Project Office for quality assurance audit. (refer to 2.4.3.).

1.0 INTRODUCTION

1.1 Background

The Audit and Evaluation Branch (AEB) led an audit of Industry Canada's Year 2000 readiness in early 1999 in order to provide assurance to senior management that Industry Canada had taken all possible measures to be Year 2000 ready.

As observed in the March 1, 1999 audit report, a management control framework was in place to manage the Year 2000 project in the Department, monitor departmental readiness and report the status to senior management on a monthly basis. Each of the 41 departmental critical systems was rated to show the progress toward Year 2000 readiness by the targeted date of December 31, 1998. In addition, high impact, small-scale applications were identified and assessed for impact in the last quarter of 1998-1999 and the first quarter of 1999-2000.

By the deadline of December 31, 1998, each branch head was asked to sign-off on Year 2000 readiness by answering 56 pertinent questions based on the Industry Canada Compliance Kit. These answers had to be supported by summary sheets sent to the Y2K Project Office and detailed supporting documentation retained in branch files.

Not all critical systems, branches and regions were signed-off by the deadline of December 31, 1998. The March 1, 1999 audit identified that more work was required to demonstrate readiness, due diligence in preparing for Year 2000, and that the Y2K Project Office planned to assess risks for systems with internal dependencies and/or external interfaces.

This audit is a follow-up to the March 1, 1999 audit.

1.2 Objectives

In September, 1999, the Audit and Evaluation Branch conducted a follow-up of the March 1, 1999 audit on Industry Canada's Year 2000 readiness to provide further assurance to senior management that Industry Canada has taken all possible measures to be Year 2000 ready. The objectives of the follow-up audit were to:

- follow-up on all outstanding items reported as of the March 1, 1999 report;
- audit the internal dependencies and external interfaces list to evaluate progress and status; and
- perform a detailed audit of two critical systems, two high impact, small-scale applications, two branches and one region using the procedures defined during the March 1, 1999 audit.

1.3 Approach

In order to address the objectives identified, interviews were completed and key documents examined.

Interviews were conducted with the Year 2000 Project Office team and, as needed, with managers responsible for major systems or groups of systems.

The following key documents were examined:

- The March 1, 1999 audit report of Industry Canada's Year 2000 Readiness
- Industry Canada Report Card (from Treasury Board Secretariat): July 1999
- Industry Canada Year 2000 Status spreadsheet
- Year 2000 Status of Critical Systems (as of Jan. 14, 1999)
- High impact, small-scale applications Inventory
- E-mail regarding legal audit of Industry Canada compliance statements
- Summary of the status of scientific equipment within Industry Canada
- Report on Industry Canada office equipment
- Industry Canada Year 2000 Workshop
- Industry Canada Year 2000 Issues and "Tasks to Do" list
- Year 2000-BCP Steering Committee Meeting - Agenda
- Year 2000 Contingency Plan Template for Critical Systems
- Year 2000-BCP for Newly Upgraded Automated Name Search System (NUANS)
- Year 2000-BCP for Incorporation, Disclosure and Related Services
- Continuity Planning Template for Critical Business Functions
- Year 2000-Business Continuity Plan Workshop - Handouts
- Frequently Asked Questions for BCP & Critical System Contingency Planning
- Year 2000 Quality Assurance "package" to the Year 2000 Project Office that represented the IT Infrastructure (Wide Area Networks), Newly Upgraded Automated Name Search System (NUANS), Electronic Business Environment (EBE), Integrated Financial and Materiel System (IFMS), Strategis, Spectrum Management System (SMS), COMPASS, Comptroller Branch, Corporations Branch, and the Quebec Region.

2.0 FINDINGS

2.1 Introduction

The Year 2000 Project Office has completed its quality assurance audit of the 41 critical systems and has almost completed a similar but less detailed audit of 69 high impact, small-scale applications. As a result of the Year 2000 contingency and business resumption planning exercises, the number of critical systems and high impact, small-scale applications has been reduced to 39 and 50, respectively.

2.2 Objective 1: Follow-up on all outstanding items reported as of the March 1, 1999 report.

Summary of Findings

All outstanding items reported in the March 1999 Audit Report have been addressed. As a result of observations noted during this follow-up audit, recommendations are made to enhance Y2K readiness.

The status, findings and recommendations for each of the seven recommendations made in the March 1, 1999 audit report follow.

2.2.1 March 1, 1999 Audit Report Recommendation #1

"Ensure systems identified as high impact, small-scale applications are managed and monitored like critical systems."

High impact, small-scale applications are being managed and monitored using the same process as critical applications. A less stringent set of criteria is being used to test the applications which is acceptable due to a lower level of risk of these applications.

Issues identified by the Y2K 2000 Project Office are documented, monitored and followed-up on a periodic basis.

2.2.2. March 1, 1999 Audit Report Recommendation #2

"The 2000 Project Office continues the functions of quality assurance and monitoring until all areas are signed off as Year 2000 ready. This will ensure key steps are completed to support Year 2000 readiness for all critical systems; high impact, small-scale applications; branches and regions that have not signed-off at December 31, 1998."

The auditors conclude that the quality assurance and monitoring processes continue to function. This was determined as a result of auditing the documentation for the four critical systems that were not signed-off at the time of the audit in early 1999 and discussions with the Y2K Project Office team. These four critical systems are: IT Infrastructure - Wide Area Network, Newly Updated Automated Network Search System, Electronic Business Environment, and Integrated Financial and Materiel System.

Monitoring of significant vendors needs to continue to ensure that there are no changes to compliance statements that could adversely affect the state of Year 2000 readiness. Examples are recorded where vendors have recently backtracked on their compliance statements. As a result, the Y2K Project Office has sent out an e-mail to all Year 2000 coordinators within the Department to revisit the compliance statements previously received. There is no process in place to track whether branches are monitoring the status of vendor compliance statements.

Recommendation 1 *(current report)*

As reported in the Business Continuity Plan Methodology Audit report dated October 4, 1999, the Y2K Project Office should implement procedures to ensure responsible managers monitor their significant vendor compliance statements. This will ensure that there are no changes to compliance statements which could adversely affect the state of Year 2000 readiness.

2.2.3 March 1, 1999 Audit Report Recommendation #3

"Public statements of Year 2000 readiness be reviewed by Legal Services to minimize potential exposure to liability."

Potential liability of Y2K readiness statements was found during the previous audit as a result of a Y2K certification statement made on an Industry Canada website. Legal Services was asked to review the statement in terms of liability to the Department and they agreed. They subsequently approved the statement.

To date there has not been any communication sent out to branches to direct them to get approval from Legal Services before putting certification statements on their web sites and other documents.

The Y2K Project Office maintains that requests for Y2K certification statements is the responsibility of the sector as they are responsible for communications with their clients. The sector's legal services representative(s) would then be responsible for approving any certification statements.

Recommendation 2 *(current report)*

The approval process of Industry Canada compliance statements should be clarified. All responsible managers should be informed on how to deal with the preparation, approval and issuance of compliance statements. We recommend that Legal Services review compliance statements.

2.2.4. March 1, 1999 Audit Report Recommendation # 4

"Document and carry out plans to follow-up assumptions and internal dependent components for each business function. This should include considering cross-referencing assumptions and internal dependencies for each business function."

As a result of the cross-reference check completed by the Y2K Project Office and our audit work, we feel that no critical applications or high impact, small-scale applications listed as dependencies of critical business functions had been overlooked.

2.2.5. March 1, 1999 Audit Report Recommendation # 5

"Continue with plans to assess the risks involved with external interfaces for the high impact, small-scale applications."

Since the Y2K Project Office did not distinguish between external interfaces for high impact, small-scale applications and other assets, we are reporting our findings of the follow-up of this recommendation in section 2.3, under objective 2, "Review of the internal dependencies and external interfaces list to evaluate progress and status."

2.2.6 March 1, 1999 Audit Report Recommendation # 6

"Continue to assess the completeness of testing conducted for all areas not signed off at December 31, 1998."

We reviewed the documents provided with the March 1, 1999 audit and compliance documents provided to the Y2K Project Office for the four critical applications not signed-off as at December 31, 1998. These critical applications are:

- IT Infrastructure: Wide Area Network (WAN)
- Newly Updated Automated Name Search System (NUANS)
- Electronic Business Environment (EBE)
- Integrated Financial and Materiel System (IFMS)

A summary of the findings for each follows.

2.2.6.1. IT Infrastructure: Wide Area Network (WAN)

Although identified as a critical system, testing did not include all the mandatory dates as identified in the Year 2000 Compliance kit. There is no documentation to support the decision to test fewer mandatory test dates. From a due diligence perspective, documentation should be placed on file supporting the rationale for not testing all the mandatory dates.

The WAN was signed off as compliant, but documentation provided indicates that the Domain Name System (DNS), provided by GTIS, has not been certified Year 2000 Compliant.

Recommendation 3 *(current report)*

IT Infrastructure: Wide Area Network technical staff should verify the compliance of the Domain Name System (DNS) provided by Government Telecommunications and Informatics Services (GTIS) and update the compliance documentation accordingly. Compliance of the DNS provided by GTIS needs to be revisited and the documentation updated to reflect the current status.

Refer to recommendation 4, Section 2.2.6.3, for missing documents regarding due diligence requirements.

2.2.6.2 Newly Updated Automated Network Search System (NUANS)

Some of the mandatory Year 2000 test dates were not used during the application testing, but documents to support this decision have been added to the compliance file.

2.2.6.3 Electronic Business Environment (EBE)

The compliance documentation identified an interface from EBE to Strategis as non-compliant. Since both EBE and Strategis have been completed and signed-off, the documentation identifying the EBE to Strategis interface should be updated to reflect compliance.

Some of the mandatory Year 2000 test dates were not tested as it was decided that it was not necessary because of other certifications.

Recommendation 4 *(current report)*

Due diligence requirements necessitate documentation for major decisions taken for any application.

Compliance documents should be updated to reflect the status of the Electronic Business Environment (EBE) to Strategis interface and to support the decision to test a limited number of dates.

The reasons for deciding not to test all the mandatory dates also need to be added to the compliance file for the IT Infrastructure: Wide Area Network (WAN) (refer to 2.2.6.1.) and the Spectrum Management System (SMS) (refer to 2.4.2.).

2.2.6.4. Integrated Financial and Materiel System (IFMS)

There was no Director General sign-off memo for the compliance documentation for this system.

Recommendation 5 *(current report)*

The Year 2000 Project Office should follow-up on the outstanding sign-off memo from the Integrated Financial and Materiel System (IFMS) Project manager.

2.2.7 March 1, 1999 Audit Report Recommendation # 7

"Continue to monitor and participate in efforts to develop contingency plans for individual business functions to ensure that plans are well developed to match the varying impact of failure. In addition, contingency plans must address all components used to deliver the function, e.g., hardware, applications, external interfaces, internal dependencies, and infrastructure. Contingency plans should be tested and staff trained to ensure the plans are efficiently executed when needed."

This recommendation is well addressed since the Corporate Secretary initiated the Business Continuity Planning (BCP) process within Industry Canada. Templates were created to help branches prepare their Business Continuity Plans for both critical systems as well as their critical business functions. Currently, work is being completed on the validation phase of the business continuity plans. These were scheduled for completion October 15, 1999.

The status of BCP's is being reported on a monthly basis to the Y2K BCP Steering Group using a color coded status spreadsheet similar to the format used for reporting the status of critical systems.

The Audit and Evaluation Branch has completed and reported the results of phase one of the BCP methodology audit.

2.3 Objective 2: Audit the internal dependencies and external interfaces list to evaluate progress and status.

Summary of Findings

Internal dependencies have been identified, evaluated and the information on common dependencies has been shared across the department as appropriate. This work is now completed.

The assessment of external interfaces is nearly complete. Of the 20 external interfaces identified, four need to complete test results and report these to the Y2K Project Office.

2.3.1. Internal Dependencies

To evaluate the progress and status of the internal dependencies, we examined the quality assurance process and the work completed for common and supplier dependencies as described below.

2.3.1.1. Quality Assurance

The Year 2000 Project Office maintains a working list of summary information on critical systems as well as a working list of high impact, small-scale applications. The list of critical systems identifies several categories of processing dependencies, including platform type, database type and includes comments on compliance actions required and the sign-off status. The list of high impact, small-scale applications identifies the use of date fields, the Year 2000 risk category of the application, and includes comments regarding the testing and certification of the application.

The Year 2000 Project Office also maintains a working list of external interfaces which is kept independently of other lists.

Project Office information on internal dependencies and external interfaces was received from answers to the Year 2000 Compliance Kit of the 56 questions on the "Purpose/Functionality of the Asset".

2.3.1.2. Common Dependencies

The Y2K Project Office has provided support to the Department in confirming the readiness of common dependencies. Toward this effort, system owners have been directed, both verbally and in writing, to document their assumptions about the Year 2000 readiness of common dependencies such as the Industry Canada IT infrastructure (e.g., LAN, WAN, e-mail).

Based on the documentation of common dependencies and the resources available from the Project Office, a decision was made to support the Department with regard to three areas of Year 2000 dependencies: common office equipment, common scientific equipment, and software.

The Year 2000 Project Office has prepared a spreadsheet listing of common Year 2000 compliant office equipment. The listing has been made available throughout the Department.

The Year 2000 Project Office has also prepared a spreadsheet listing of common Year 2000 compliant scientific equipment. The listing has been circulated through the Department.

The Project Office made a decision not to compile a list of common software. Due to the effort that would have been involved to provide this level of support (i.e., the Project Office currently has a staff of two people), a decision was made that the branches would have to undertake and coordinate their own efforts. The Year 2000 Project Office facilitated the work.

2.3.1.3. Supplier Dependencies

Part of the Business Continuity Planning (BCP) instructions stressed the importance of confirming the readiness of key suppliers and dependencies for business continuity purposes. Verbal instructions were given that preparation and effort depended on: the level of importance of that source in the continuity of the business function; supplier or dependency failing; and control over that source.

The Project Office team will provide ongoing advice and guidance to Branches regarding the extent of effort deemed adequate to verify and document the readiness of key suppliers and dependencies.

2.3.1.4. External interfaces

The assessment of external interfaces is nearly complete. Of the 20 external interfaces identified, four need to complete test results and report these to the Y2K Project Office.

An "external interface" is considered to be a direct transfer of data between any application in Industry Canada (i.e., critical or high impact, small-scale) and an external organization. System

interfaces that occur within the Department, or those that are not direct application to application exchanges are removed from the external interface list. Only external interfaces are being monitored and assessed by the Y2K Project Office.

The Y2K Project Office has implemented a three stage process for assessing the risks associated with external interfaces. This is as follows:

- ensure the application/system owner has completed the 56 question Year 2000 survey;
- examine the Year 2000 compliance and testing package prepared for the Year 2000 Project Office; and
- conduct follow-up interviews with responsible managers and staff to assess the risks and risk mitigation for each external interface.

2.4 Objective 3: Perform a detailed audit of two critical systems, two high impact, small-scale applications, two branches and one region using the procedures defined during the March 1, 1999 audit.

The samples selected are as shown below.

The two critical systems selected were:
- Strategis
- Spectrum Management System

The two high impact, small-scale applications were:
- First Nations SchoolNet
- COMPASS

In addition, the Corporations and Comptroller's branches and the Quebec Region were selected.

For each sample selected, the findings of the audit are shown below.

2.4.1. Strategis

Strategis is an internet site accessible to the public through the World Wide Web. The mission of Strategis is to provide Canadians with on-line access to consumer and business information resources.

We examined the documents provided to the Y2K Project Office and discussed the information with Y2K Project Office. No significant issues were identified as a result of the audit. From a due diligence perspective, a few areas require more formal documentation.

The documents showed that the library collection of CD-ROMS (100 CDs) will either be retired or replaced with WEB products by January 31, 1999. This has not been accomplished to date. After discussions with the Y2K 2000 Project Office, the auditors were informed that it was decided to eliminate all but one CD.

Recommendation 6 *(current report)*

The Strategis Y2K manager should provide appropriate documentation to the Y2K Project Office upon completion of the decision as to which CD-ROMs of its library collection should be supported.

2.4.2. Spectrum Management System (SMS)

Spectrum Management System is a collection of applications needed to regulate and administer all telecommunications frequencies in Canada.

The auditors examined the documents provided to the Y2K Project Office and discussed the information with the Y2K Project Office. No significant issues were identified as a result of the audit.

From a due diligence perspective, a few items require formal documentation. Testing of Strategis did not cover all the mandatory dates as identified in the Year 2000 Compliance kit. Reasons to support the decision for not testing all dates was provided for some dates but not all. This missing information needs to be added to the file.

At the time of this report, three external interfaces were still non-compliant because the groups receiving the SMS extract files had not completed their Year 2000 conversion to be able to accept a file with a four digit year. For the interface to the International Telecommunications Union (ITU), the documents showed that there will not be any conversion completed before January 2000. Dates will not be a problem since the file does not contain historic dates. The same situation applies with the interface to the US Spectrum Management agencies. The interface to the Toronto Dominion (TD) bank has been made compliant, but TD will not be testing the file to ensure compliance. SMS staff have asked for a letter from TD confirming the Year 2000 compliance, but a response has not yet been provided.

Recommendation 7 *(current report)*

The Y2K Project Office should follow-up with Spectrum Management staff to obtain a Year 2000 compliance letter for the external interface with the Toronto Dominion Bank.

Refer to recommendation 4, Section 2.2.6.3, for missing documents regarding due diligence requirements.

2.4.3 First Nations SchoolNet

First Nations SchoolNet is an Industry Canada initiative to connect all schools and libraries to the Information Highway. First Nations SchoolNet is helping to connect all First Nations schools under federal jurisdiction to the Internet through DirecPC satellite technology.

The auditors examined the documents provided to the Y2K Project Office and discussed the information with the Y2K Project Office. This application has not been signed-off and has outstanding tasks to complete as follows:

- There has been no Year 2000 CIO compliance package (Compliance Strategy Report, Test Summary Report, Director General Sign-off Memo) provided to the Year 2000 Project Office.
- The only documents provided to the Year 2000 Project Office are monthly status reports for First Nations SchoolNet that list outstanding tasks and compliance letters that have been received for the satellite equipment. The Project Office believes that this application is under control, but will be following up on the replacement and/or upgrading of the workstations as well as obtaining the package of required documentation.

The current status of First Nations SchoolNet is presented by major component as follows:

2.4.3.1. Satellite Hardware

First Nations SchoolNet staff have received a Year 2000 compliance letter stating that the satellite hardware is compliant. Due to the complexity of the hardware, and the difficulty of setting up a test environment, First Nations SchoolNet staff will not be testing this component of the system.

2.4.3.2. Communications software

First Nations SchoolNet uses off-the-shelf software packages to communicate through the satellite. First Nations SchoolNet staff will be looking at vendor compliance statements as well as performing testing of the software.

2.4.3.3. Workstations

Many of the workstations that are being used on the various remote sites failed Industry Canada's Year 2000 compliance test using NSTL's YMARK2000.EXE test utility. In almost all cases, the failure was the inability of the workstation's BIOS to roll over the century date from "19" to "20". A simple fix is available. For the workstations to function normally on 04 January, 2000, returning students will be instructed to set the system date to the correct date of 04 January, 2000. In addition, project staff plans to offer schools an upgrade program by reimbursing up to $500 towards upgrading or replacing non-compliant workstations. If a replacement is warranted, the schools will be able to use the VolNet Standing Offer for a substantial discount.

Recommendation 8 *(current report)*

Y2K Project Office should follow-up with the First Nations SchoolNet project to ensure all the outstanding readiness issues are addressed and a complete Year 2000 documentation package is submitted to the Project Office for quality assurance audit.

2.4.4. COMPASS

COMPASS records and reports on Competition Bureau client calls (consultation, training, or service requests). In addition, it contributes to the information requirements for branch and executive Management reports. No significant issues were identified as a result of the audit.

The auditors examined the documents provided to the Y2K Project Office and discussed the information with the Y2K Project Office. The documentation provided to the Year 2000 Project Office was created before formal quality assurance guidelines were developed and does not meet those guidelines. Nevertheless, the information contained in the documentation is sufficient to satisfy Year 2000 compliance requirements from a due diligence perspective.

2.4.5. Comptroller's Branch - Corporations Branch - Quebec Region

No significant issues were identified as a result of the audit.

The audit of the two branches and the Quebec Region (excluding critical systems and small scale, high-impact applications) consisted of examining all the documentation provided to the Y2K Project Office and meeting with the Y2K 2000 Project Office to clarify information.

Vérification de suivi de l'état de préparation à l'an 2000 d'Industrie Canada

En date du 30 septembre 1999

Canada

TABLE DES MATIÈRES

Sommaire 1

Introduction :

Contexte 4
Objectifs 4
Approche 5

Résultats :

Introduction 7
Objectif 1 : Faire le suivi de tous les éléments signalés en suspens dans le rapport du 1er mars 1999. 7
Recommandation 1 (surveillance des déclarations de conformité des fournisseurs importants) 8
Recommandation 2 (processus d'approbation des déclarations de conformité d'Industrie Canada) 9
Recommandation 3 (infrastructure TI : réseau étendu - documents manquants) 10
Recommandation 4 (diligence raisonnable - documents manquants) 11
Recommandation 5 (note de service d'approbation - SIFM) 11

Objectif 2 : Vérifier la liste des dépendances internes et des interfaces externes pour évaluer leur progrès et leur état 12

Objectif 3 : Au moyen des procédures définies dans la vérification du 1er mars 1999, effectuer une vérification détaillée de deux systèmes essentiels, de deux applications d'impact élevé à petite échelle, de deux directions générales et d'une région 15
Recommandation 6 (Strategis - (Système d'information ministériel - documents justificatifs manquants) 16
Recommandation 7 (Gestion du spectre - documents justificatifs manquants) 16
Recommandation 8 (Premières nations de Rescol - documents manquants) 18

Sommaire

Contexte

Au début de l'année 1999, la Direction générale de la vérification et de l'évaluation (DGVE) a mené une vérification de l'état de préparation à l'an 2000 d'Industrie Canada afin de donner à la haute direction l'assurance qu'Industrie Canada a pris toutes les mesures possibles pour être prêt au passage à l'an 2000. Le rapport de vérification daté du 1er mars 1999 tirait la conclusion qu'Industrie Canada était bien avancé dans ses préparations à l'an 2000, en plus de donner plusieurs recommandations visant à améliorer l'état d'avancement des préparatifs. La présente vérification constitue un suivi du rapport du 1er mars 1999.

Résultats

Industrie Canada a pratiquement terminé la phase de préparation du Projet de l'an 2000. À l'heure actuelle, le ministère s'occupe de la phase de validation des plans de continuité des opérations (PCO) qui devrait prendre fin le 15 octobre 1999.

Voici un sommaire des résultats liés à chacun des trois objectifs de vérification du présent rapport :

Objectif 1 : Faire le suivi de tous les éléments signalés en suspens dans le rapport du 1er mars 1999.

On a réglé tous les éléments signalés en suspens dans le Rapport de vérification du 1er mars 1999. D'après les observations notées lors de la vérification de suivi, on a fait les recommandations suivantes pour améliorer l'état de préparation à l'an 2000 :

1. Tel qu'il est indiqué dans le rapport « Vérification de la méthodologie utilisée pour le Plan de continuité des opérations », daté du 4 octobre 1999, le Bureau du projet de l'an 2000 devrait mettre en oeuvre des procédures pour veiller à ce que les gestionnaires responsables surveillent les déclarations de conformité de leurs fournisseurs importants. De cette façon, on pourra assurer qu'aucun changement susceptible de nuire à l'état de préparation à l'an 2000 ne soit apporté aux déclarations de conformité (se reporter à 2.2.2.).

2. Il faudrait clarifier le processus d'approbation des déclarations de conformité d'Industrie Canada. Tous les gestionnaires responsables devraient être informés de la façon de procéder pour la préparation, l'approbation et l'émission des déclarations de conformité. Nous recommandons que les Services juridiques examinent les déclarations de conformité (se reporter à 2.2.3).

3. Infrastructure TI : le personnel technique du réseau étendu devrait vérifier la conformité au système de désignation réparti (DNS), fourni par les Services gouvernementaux de télécommunications et d'informatique (SGTI), et mettre à jour la documentation de conformité en conséquence. Il est nécessaire de revoir la conformité au DNS fourni par les SGTI et de mettre à jour la documentation afin de refléter l'état actuel (se reporter à 2.2.6.1.).

4. Selon les exigences de diligence raisonnable, il faut une documentation pour toute décision importante relative à n'importe quelle application.

5. Il faut mettre à jour les documents de conformité afin de refléter l'état de l'interface de l'Environnement d'affaires électronique (EAE) à Strategis et afin d'appuyer la décision de tester un nombre limité de dates (se reporter à 2.2.6.3.).

   Il faut également ajouter au dossier de conformité relatif à l'infrastructure TI les raisons pour lesquelles on a décidé de ne pas tester les dates obligatoires : le réseau étendu (WAN) (se reporter à 2.2.6.1.) et le Système de gestion du spectre (SGS) (se reporter à 2.4.2.).

6. Le Bureau du projet de l'an 2000 devrait assurer le suivi de la note de service à être signée par le gestionnaire du projet du Système intégré des finances et du matériel (SIFM) (se reporter à 2.2.6.4.).

Objectif 2 : Vérifier la liste des dépendances internes et des interfaces externes pour évaluer leur progrès et leur état.

Après avoir identifié et évalué les dépendances internes, on a partagé les renseignements sur les dépendances communes dans l'ensemble du ministère, au besoin. Ce travail est maintenant terminé (se reporter à 2.3.1.).

L'évaluation des interfaces externes est presque terminée. Des 20 interfaces externes identifiées, on doit terminer des résultats de test avec quatre d'entre elles et en rendre compte au Bureau du projet de l'an 2000 (se reporter à 2.3.1.4.).

Objectif 3 : Au moyen des procédures définies dans la vérification du 1er mars 1999, effectuer une vérification détaillée de deux systèmes essentiels, de deux applications d'impact élevé à petite échelle, de deux directions générales et d'une région.

Cette vérification confirme qu'on a suivi les procédures de préparation pour l'échantillon sélectionné, sauf pour les éléments en suspens qui doivent être complétés selon les recommandations suivantes :

7. Le gestionnaire du projet An 2000 de Strategis (Système d'information ministériel) devrait fournir la documentation appropriée au Bureau du projet de l'an 2000 une fois qu'on aura décidé quel CD-ROM devrait être appuyé par la collection bibliothécaire de Strategis (se reporter à 2.4.1.).

8. Le Bureau du projet de l'an 2000 devrait assurer un suivi avec le personnel de la gestion du spectre pour obtenir une lettre de conformité à l'an 2000 relativement à l'interface externe avec la Banque Toronto-Dominion (se reporter à 2.4.2.).

9. Le Bureau du projet à l'an 2000 devrait assurer un suivi avec le projet Premières nations de Rescol pour veiller à ce que toutes les questions de préparations en suspens soient réglées et à ce qu'on présente un ensemble de documents exhaustifs de l'an 2000 à l'agent du projet pour la vérification de l'assurance de la qualité (se reporter à 2.4.3.).

1.0 INTRODUCTION

1.1 Contexte

Au début de l'année 1999, la Direction générale de la vérification et de l'évaluation (DGVE) a mené une vérification de l'état de préparation à l'an 2000 d'Industrie Canada afin de donner à la haute direction l'assurance qu'Industrie Canada a pris toutes les mesures possibles pour être prêt au passage à l'an 2000.

Tel qu'il est indiqué dans le rapport de vérification du 1er mars 1999, on avait mis en place un cadre de contrôle de la gestion pour gérer le projet An 2000 au sein du ministère, surveiller l'état de préparation du ministère et rendre compte de l'état à la haute direction sur une base mensuelle. Chacun des 41 systèmes essentiels ministériels étaient cotés de façon à indiquer le progrès vers l'état de préparation à l'an 2000 jusqu'à la date cible du 31 décembre 1998. De plus, on a identifié les applications d'impact élevé à petite échelle et on a évalué leurs répercussions au cours du dernier trimestre de 1998-1999 et du premier trimestre de 1999-2000.

À la date limite du 31 décembre 1998, on a demandé à chaque chef de direction générale de signer l'état de préparation à l'an 2000 en répondant à 56 questions pertinentes dans la Trousse de conformité d'Industrie Canada. Ces réponses devaient être appuyées par des relevés récapitulatifs envoyés à l'agent du Projet de l'an 2000 et devaient énumérer en détail les documents justificatifs conservés dans les dossiers des directions générales.

Ce ne sont pas tous les systèmes essentiels, directions générales et régions qui ont signé à la date limite du 31 décembre 1998. Le rapport du 1er mars 1999 a reconnu qu'il fallait effectuer plus de travail en vue de démontrer l'état de préparation et la diligence raisonnable qui s'y rattache. En outre, le rapport indiquait que le Bureau du projet de l'an 2000 avait l'intention d'évaluer les risques liés aux systèmes ayant des dépendances internes et/ou des interfaces externes.

Le présent rapport constitue un suivi du rapport du 1er mars 1999.

1.2 Objectifs

En septembre 1999, la Direction générale de la vérification et de l'évaluation a mené un suivi de la vérification du 1er mars 1999 concernant l'état de préparation à l'an 2000 d'Industrie Canada afin de donner une assurance plus poussée à la haute direction qu'Industrie Canada a pris toutes les mesures possibles pour être prêt au passage à l'an 2000. Les objectifs du rapport de suivi consistaient à :

- faire le suivi de tous les éléments signalés en suspens dans le rapport du 1er mars 1999;

- vérifier la liste des dépendances internes et des interfaces externes pour évaluer leur progrès et leur état; et
- au moyen des procédures définies dans la vérification du 1er mars 1999, effectuer une vérification détaillée de deux systèmes essentiels, de deux applications d'impact élevé à petite échelle, de deux directions générales et d'une région.

1.3 Approche

Afin d'atteindre les objectifs susmentionnés, on a mené des entrevues et examiné des documents clés.

On a effectué les entrevues avec l'équipe du Bureau du projet de l'an 2000 et, au besoin, avec les gestionnaires responsables des systèmes ou des groupes de systèmes importants.

Voici les principaux documents qui ont fait l'objet de l'examen :

- le rapport de vérification de l'état de préparation à l'an 2000 d'Industrie Canada en date du 1er mars 1999
- carte de rapport d'Industrie Canada (du Secrétariat du Conseil du Trésor) : juillet 1999
- feuille de calcul de l'état de préparation à l'an 2000 d'Industrie Canada
- état de préparation à l'an 2000 des systèmes essentiels (au 14 janvier 1999)
- répertoire des applications d'impact élevé à petite échelle
- courriel relatif à la vérification juridique des déclarations de conformité d'Industrie Canada
- résumé de l'état de l'équipement scientifique d'Industrie Canada
- rapport sur l'équipement de bureau d'Industrie Canada
- atelier An 2000 d'Industrie Canada
- questions An 2000 d'Industrie Canada et liste des « choses à faire »
- réunion du Comité directeur sur la continuité des opérations en prévision de l'an 2000 - Ordre du jour
- modèle des plans de contingence An 2000 pour les systèmes essentiels
- PCO-An 2000 pour le Système informatisé pour la recherche de dénominations sociales et de marques de commerce (NUANS)
- PCO-An 2000 pour la constitution en société, la diffusion et les services connexes
- modèle de planification de la continuité pour les fonctions opérationnelles essentielles
- atelier An 2000 sur le plan de continuité des opérations - brochures
- questions fréquemment posées sur les PCO et la planification de contingence des systèmes essentiels
- « Trousse » d'assurance de la qualité An 2000 pour le Bureau du projet de l'an 2000 qui représentait l'Infrastructure TI (réseau étendu), le Système informatisé pour la recherche de dénominations sociales et de marques de commerce (NUANS), l'Environnement d'affaires électronique (EAE), le Système intégré des finances et du matériel (SIFM),

Strategis, le Système de gestion du spectre (SGS), COMPASS, la Direction générale du contrôleur, la Direction générale des corporations et la région du Québec.

2.0 RÉSULTATS

2.1 Introduction

Le Bureau du projet de l'an 2000 a mené à bien sa vérification de l'assurance de la qualité de 41 systèmes essentiels. Par ailleurs, il a presque terminé une vérification similaire, quoique moins détaillée, de 69 applications d'impact élevé à petite échelle. Grâce aux exercices de contingence et de reprise des opérations en prévision de l'an 2000, le nombre des systèmes essentiels et des applications d'impact élevé à petite échelle a diminué respectivement à 39 et à 50.

2.2 Objectif 1 : Faire le suivi de tous les éléments signalés en suspens dans le rapport du 1er mars 1999.

Sommaire des résultats

On a réglé tous les éléments signalés en suspens dans le Rapport de vérification du 1er mars 1999. D'après les observations notées lors de la vérification de suivi, on a fait les recommandations suivantes pour améliorer l'état de préparation à l'an 2000.

Les sous-sections suivantes portent sur l'état, les résultats et les recommandations pour chacune des sept recommandations formulées dans le rapport de vérification du 1er mars 1999.

2.2.1 Recommandation no 1 du Rapport de vérification du 1er mars 1999

« Que l'on veille à ce que les systèmes identifiés comme des applications d'impact élevé à petite échelle soient gérés et surveillés comme des systèmes essentiels. »

Les applications d'impact élevé à petite échelle sont gérées et surveillées avec le même processus que celui pour les applications critiques. On utilise une série de critères moins sévères pour tester les applications, ce qui est acceptable vu le niveau de risque moins élevé pour ces applications.

Les questions identifiées par le Bureau du projet de l'an 2000 sont documentées, surveillées et suivies sur une base périodique.

2.2.2. Recommandation no 2 du Rapport de vérification du 1er mars 1999

« Que le Bureau du projet continue d'effectuer les fonctions d'assurance de la qualité et de surveillance jusqu'à ce que tous les domaines soient approuvés comme prêts pour l'an 2000. Cela permettra d'assurer que les étapes principales soient menées à bien pour appuyer l'état de préparation à l'an 2000 de tous les systèmes essentiels; des applications

d'impact élevé à petite échelle; des directions générales et des régions qui n'ont pas été approuvées au 31 décembre 1998. »

Les vérificateurs ont conclu que l'assurance de la qualité et les processus de surveillance continuent de fonctionner. Ils sont parvenus à cette conclusion après avoir vérifié les documents pour les systèmes essentiels qui n'étaient pas encore signés au moment de la vérification effectuée au début de 1999 et après avoir mené des discussions avec l'équipe du Bureau du projet de l'an 2000. Les quatre systèmes essentiels sont les suivants : l'Infrastructure TI - réseau étendu, le Système informatisé pour la recherche de dénominations sociales et de marques de commerce, l'Environnement d'affaires électronique et le Système intégré des finances et du matériel.

Il faut continuer de surveiller les importants fournisseurs pour qu'aucun changement susceptible de nuire à l'état de préparation à l'an 2000 ne soit apporté aux déclarations de conformité. On enregistre les cas où les vendeurs ont récemment révisé leurs déclarations de conformité. Par conséquent, le Bureau du projet de l'an 2000 a transmis un courriel à tous les coordinateurs de l'an 2000 au sein du ministère, les invitant à revoir les déclarations de conformité reçues précédemment. Il n'existe aucun processus en place pour vérifier si les directions générales surveillent l'état des déclarations de conformité de leurs fournisseurs.

Recommandation 1 *(présent rapport)*

Tel qu'il est indiqué dans le rapport « Vérification de la méthodologie utilisée pour le Plan de continuité des opérations », daté du 4 octobre 1999, le Bureau du projet de l'an 2000 devrait mettre en oeuvre des procédures pour veiller à ce que les gestionnaires responsables surveillent les déclarations de conformité de leurs fournisseurs importants. De cette façon, on pourra assurer qu'aucun changement susceptible de nuire à l'état de préparation à l'an 2000 ne soit apporté aux déclarations de conformité.

2.2.3 Recommandation n° 3 du Rapport de vérification du 1er mars 1999

« Que les déclarations publiques sur l'état de préparation à l'an soient examinées par les Services juridiques pour minimiser les responsabilités potentielles. »

La vérification précédente avait révélé une responsabilité potentielle envers les déclarations de conformité à l'an 2000 à la suite d'une certification An 2000 sur un site Web d'Industrie Canada. On a demandé aux Services juridiques d'examiner les modalités de responsabilité pour le ministère, chose qu'ils ont accepté de faire. Ils ont ultérieurement approuvé la déclaration.

À ce jour, aucune communication n'a été transmise aux directions générales pour les guider à recevoir l'approbation des Services juridiques avant de publier des déclarations de certification sur leurs sites Web et dans les autres documents.

Le Bureau du projet de l'an 2000 maintient que les demandes de déclarations de certification An 2000 entrent dans les fonctions des secteurs, car ils sont responsables des communications avec leurs clients. Dans chaque secteur, le ou les représentants de services juridiques seraient alors responsables d'approuver toute déclaration de certification.

Recommandation 2 *(présent rapport)*

Il faudrait clarifier le processus d'approbation des déclarations de conformité d'Industrie Canada. Tous les gestionnaires responsables devraient être informés de la façon de procéder la préparation, l'approbation et l'émission des déclarations de conformité. Nous recommandons que les Services juridiques examinent les déclarations de conformité.

2.2.4. Recommandation n° 4 du Rapport de vérification du 1er mars 1999

« Que l'on documente et réalise des plans pour suivre de près les hypothèses et les composants dépendants internes pour chaque fonction opérationnelle. Cela pourrait comprendre la possibilité d'interrelier les hypothèses et les dépendances internes pour chaque fonction opérationnelle. »

D'après la vérification de renvoi effectuée par le Bureau du projet de l'an 2000 et notre travail de vérification, nous croyons n'avoir négligé aucune application essentielle et aucune application d'impact élevé à petite échelle.

2.2.5. Recommandation n° 5 du Rapport de vérification du 1er mars 1999

« Que l'on continue les plans pour évaluer les risques impliqués dans les interfaces externes des applications d'impact élevé à petite échelle. »

Puisque le Bureau du projet de l'an 2000 n'a pas fait de différence entre les interfaces externes pour les applications d'impact élevé à petite échelle et les autres biens, nous rendrons compte de nos résultats de suivi relatifs à cette recommandation dans la section 2.3, sous l'objectif 2, « Vérifier la liste des dépendances internes et des interfaces externes pour évaluer leur progrès et leur état. »

2.2.6 Recommandation n° 6 du Rapport de vérification du 1er mars 1999

« Que l'on continue d'évaluer l'intégrité des essais menés dans tous les domaines qui n'ont pas été approuvés au 31 décembre 1998. »

Nous avons examiné les documents fournis dans le cadre de la vérification du 1er mars 1999 et les documents de conformité fournis au Bureau du projet de l'an 2000 relativement aux quatre applications critiques non signées au 31 décembre 1998. Voici les applications critiques en question :

- Infrastructure TI : réseau étendu (WAN)
- Système informatisé pour la recherche de dénominations sociales et de marques de commerce (NUANS)
- Environnement d'affaires électronique (EAE)
- Système intégré des finances et du matériel (SIFM)

Vous trouverez ci-dessous un résumé des résultats pour chacune de ces applications.

2.2.6.1. Infrastructure TI : réseau étendu (WAN)

Bien qu'identifié comme un système critique, les essais n'ont pas englobé les dates obligatoires tel qu'il est identifié dans la trousse de conformité à l'an 2000. Il n'y a aucun document pour appuyer la décision de tester moins de dates d'essai obligatoires. Du point de vue de la diligence raisonnable, il faut consigner au dossier les documents appuyant le bien-fondé de ne pas tester toutes les dates obligatoires.

Le WAN a été signé comme étant conforme, mais la documentation fournie indique que le système de désignation réparti (DNS), assuré par les SGTI, n'a pas été certifié comme étant conforme à l'an 2000.

Recommandation 3 *(présent rapport)*

Infrastructure TI : le personnel technique du réseau étendu devrait vérifier la conformité au système de désignation réparti (DNS), fourni par les Services gouvernementaux de télécommunications et d'informatique (SGTI), et mettre à jour la documentation de conformité en conséquence. Il est nécessaire de revoir la conformité au DNS fourni par les SGTI et de mettre à jour la documentation afin de refléter l'état actuel.

Se reporter à la recommandation 4, Section 2.2.6.3, pour les documents manquants relatifs aux exigences de diligence raisonnable.

2.2.6.2 Système informatisé pour la recherche de dénominations sociales et de marques de commerce (NUANS)

Dans le cadre de l'essai de l'application, on n'a pas utilisé certaines des dates d'essai obligatoires à l'an 2000, mais on a ajouté les documents justificatifs de cette décision au dossier de conformité.

2.2.6.3 Environnement d'affaires électronique (EAE)

D'après la documentation de conformité, on a identifié une interface de l'EAE à Strategis qui n'était pas conforme à l'an 2000. Étant donné que l'EAE et Strategis sont terminés et signés, il faudra mettre à jour la documentation identifiant l'interface de l'EAE à Strategis pour refléter la conformité.

Certaines des dates d'essai An 2000 n'ont pas été testées, car on a décidé que cela n'était pas nécessaire à cause des autres certifications.

Recommandation 4 *(présent rapport)*

Selon les exigences de diligence raisonnable, il faut une documentation pour toute décision importante relative à n'importe quelle application.

Il faut mettre à jour les documents de conformité afin de refléter l'état de l'interface de l'Environnement d'affaires électronique (EAE) à Strategis et afin d'appuyer la décision de tester un nombre limité de dates.

Il faut également ajouter au dossier de conformité relatif à l'infrastructure TI les raisons pour lesquelles on a décidé de ne pas tester les dates obligatoires : le Réseau étendu (WAN) (se reporter à 2.2.6.1.) et le Système de gestion du spectre (SGS) (se reporter à 2.4.2.).

2.2.6.4. Système intégré des finances et du matériel (SIFM)

Il n'y avait aucune note de service signée par le directeur général en ce qui concerne la documentation de conformité pour ce système.

Recommandation5 *(présent rapport)*

Le Bureau du projet de l'an 2000 devrait assurer le suivi de la note de service à être signé par le Gestionnaire du projet du Système intégré des finances et du matériel (SIFM).

2.2.7 Recommandation n° 7 du Rapport de vérification du 1er mars 1999

« Que l'on continue de surveiller les efforts et y participer en vue d'élaborer des plans d'urgence pour les fonctions opérationnelles individuelles pour assurer que les plans sont bien élaborés de façon à correspondre aux divers impacts d'échec. De plus, les plans d'urgence doivent traiter tous les composants utilisés pour assurer la prestation de la fonction, p. ex, le matériel, les applications, les interfaces externes, les dépendances internes et l'infrastructure. Les plans d'urgence doivent être mis à l'épreuve et le personnel doit être formé pour veiller à ce que les plans soient exécutés efficacement au besoin. »

Cette recommandation est bien observée car le secrétaire général a entamé le processus de Planification de la continuité des opérations (PCO) au sein d'Industrie Canada. À cette fin, on a créé des modèles pour aider les directions générales à préparer des Plans de continuité des opérations pour les systèmes essentiels, ainsi que pour leurs fonctions opérationnelles essentielles. À l'heure actuelle, on est sur le point d'achever le travail lié à la phase de validation des plans de continuité des opérations. Cette phase devrait prendre fin le 15 octobre 1999.

On rend compte de l'état des PCO sur une base mensuelle au Groupe directeur sur la continuité des opérations en prévision de l'an 2000, au moyen de feuilles d'état qui utilisent un code couleur similaire à celui utilisé pour le rapport de l'état des systèmes essentiels.

La Direction générale de la vérification et de l'évaluation a terminé la première phase de la vérification de la méthodologie utilisée pour les PCO et a produit un rapport sur les résultats.

2.3 Objectif 2 : Vérifier la liste des dépendances internes et des interfaces externes pour évaluer leur progrès et leur état.

Sommaire des résultats

Après avoir identifié et évalué les dépendances internes, on a partagé les renseignements sur les dépendances communes dans l'ensemble du ministère, au besoin. Ce travail est maintenant terminé.

L'évaluation des interfaces externes est presque terminée. Des 20 interfaces externes identifiées, on doit terminer des résultats de test avec quatre d'entre elles et en rendre compte au Bureau du projet de l'an 2000.

2.3.1. Dépendances internes

Pour évaluer le progrès et l'état des dépendances internes, nous avons examiné le processus d'assurance de la qualité et le travail achevé pour les dépendances communes et les dépendances de fournisseur indiquées ci-dessous.

2.3.1.1. Assurance de la qualité

Le Bureau du projet de l'an 2000 maintient une liste des renseignements récapitulatifs sur les systèmes essentiels ainsi qu'une liste des applications d'impact élevé à petite échelle. La liste des systèmes essentiels identifie plusieurs catégories de dépendances de traitement, dont le type de plate-forme, le type de base de données et fournit des commentaires sur les mesures de conformité requises et l'état de signature. La liste des applications d'impact élevé à petite échelle identifie, pour sa part, l'utilisation des champs de date, la catégorie de risque An 2000 de l'application et donne des commentaires sur l'essai et la certification de l'application.

Le Bureau du projet de l'an 2000 maintient également une liste de travail sur les interfaces externes, qui est tenue indépendamment des autres listes.

Les données du Bureau du projet sur les dépendances internes et les interfaces externes ont été recueillies à partir des réponses aux 56 questions de la trousse de conformité An 2000, portant sur l'objet et la fonctionnalité des biens.

2.3.1.2. Dépendances communes

Le Bureau du projet de l'an 2000 a fourni un soutien au ministère pour confirmer l'état de préparation des dépendances communes. Dans le cadre de cet effort, les propriétaires de système ont été encouragés, de vive voix et par écrit, à documenter leurs hypothèses sur l'état de préparation à l'an 2000 des dépendances communes, telles que l'infrastructure TI d'Industrie Canada (par ex., LAN, WAN, courriel).

D'après la documentation sur les dépendances communes et les ressources disponibles au Bureau du projet, une décision a été faite pour appuyer le ministère en ce qui concerne trois domaines des dépendances An 2000 : l'équipement de bureau commun, l'équipement scientifique commun et les logiciels.

Le Bureau du projet de l'an 2000 a préparé une liste de l'équipement de bureau commun qui est conforme à l'an 2000. La liste a été distribuée par le ministère.

Le Bureau du projet de l'an 2000 a également préparé une liste de l'équipement scientifique commun qui est conforme à l'an 2000. La liste a aussi été distribuée par le ministère.

Par ailleurs, le Bureau du projet a décidé de ne pas compiler une liste des logiciels communs. En raison de l'effort nécessaire pour fournir ce niveau d'appui (c.-à-d., le Bureau du projet compte actuellement un personnel de deux personnes), on a décidé que les directions générales devraient entreprendre et coordonner leurs propres efforts. Le Bureau du projet de l'an 2000 a facilité le travail.

2.3.1.3. Dépendances de fournisseur

Les instructions relatives à la planification de continuité des opérations (POC) ont souligné, en partie, l'importance de confirmer l'état de préparation des principaux fournisseurs et dépendances pour les besoins de la continuité des opérations. Les instructions verbales ont indiqué que la préparation et l'effort dépendaient : du niveau d'importance de cette source dans la continuité de la fonction opérationnelle; l'échec du fournisseur ou de la dépendance; et le contrôle exercé sur cette source.

L'équipe du Bureau du projet fournira des conseils continus et un encadrement aux directions générales en ce qui concerne le niveau d'effort jugé adéquat pour vérifier et documenter l'état de préparation des principaux fournisseurs et dépendances.

2.3.1.4. Interfaces externes

L'évaluation des interfaces externes est presque terminée. Des 20 interfaces externes identifiées, on doit terminer des résultats de test avec quatre d'entre elles et en rendre compte au Bureau du projet de l'an 2000.

Une « interface externe » désigne un transfert direct des données entre toute application d'Industrie Canada (c.-à-d., critique ou impact élevé à petite échelle) et un organisme externe. Dans les listes d'interface externe, on retire les interfaces de système qui se produisent à l'intérieur du ministère et celles qui ne sont pas des applications directes aux échanges d'application. Seules les interfaces externes sont surveillées et évaluées par le Bureau du projet de l'an 2000.

Le Bureau du projet de l'an 2000 a mis en oeuvre un processus à trois étapes pour évaluer les risques associés aux interfaces externes. Le processus se présente comme suit :

- assurer que le propriétaire de l'application ou du système a répondu aux 56 questions du sondage sur l'an 2000;
- examiner la trousse de conformité et d'essai An 2000 préparée pour le Bureau du projet de l'an 2000; et
- mener des entrevues de suivi avec les gestionnaires responsables et le personnel pour évaluer les risques et la réduction des risques pour chaque interface externe.

2.4 Objectif 3 : Au moyen des procédures définies dans la vérification du 1er mars 1999, effectuer une vérification détaillée de deux systèmes essentiels, de deux applications d'impact élevé à petite échelle, de deux directions générales et d'une région.

Les échantillons sélectionnés sont indiqués ci-dessous.

Voici les deux systèmes essentiels sélectionnés :

- Strategis
- Système de gestion du spectre

Voici les applications d'impact élevé à petite échelle que l'on a sélectionnées :

- Premières nations de Rescol
- COMPASS

Par ailleurs, on a également sélectionné les directions générales des corporations et du contrôleur, ainsi que la Région du Québec.

Vous trouverez ci-dessous les résultats de la vérification pour chaque échantillon sélectionné.

2.4.1. Strategis

Strategis est un site internet accessible au public par le World Wide Web. La mission de Strategis est de fournir aux Canadiens un accès en ligne à des ressources d'information pertinentes aux consommateurs et aux entreprises.

Nous avons examiné les documents fournis par le Bureau du projet de l'an 2000 et avons discuté avec celui-ci. On n'a identifié aucune question importante à la suite de la vérification. Du point de vue de la diligence raisonnable, certains aspects nécessitaient plus de documents officiels.

Les documents indiquaient que la collection bibliothécaire des CD-ROM (100 CD) devait être retirée ou remplacée par des produits WEB d'ici le 31 janvier 1999. Cela n'a pas encore été réalisé à ce jour. À la suite des discussions avec le Bureau du projet de l'an 2000, les vérificateurs ont été informés de la décision d'éliminer seulement un CD.

Recommandation 6 *(présent rapport)*

Le gestionnaire du projet An 2000 de Strategis pour le Système d'information ministériel devrait fournir la documentation appropriée au Bureau du projet de l'an 2000 une fois qu'on aura décidé quel CD-ROM devrait être appuyé par la collection bibliothécaire de Strategis.

2.4.2. Système de gestion du spectre (SGS)

Le Système de gestion du spectre est une collection d'applications nécessaires pour réglementer et administrer toutes les fréquences de télécommunications au Canada.

Les vérificateurs ont examiné les documents fournis au Bureau du projet de l'an 2000 et ont discuté de l'information avec celui-ci. On n'a identifié aucune question importante à la suite de la vérification.

Du point de vue de la diligence raisonnable, certains aspects nécessitaient plus de documents officiels. L'essai de Strategis n'a pas couvert toutes les dates obligatoires tel qu'il est identifié dans la trousse de conformité à l'an 2000. On a donné les raisons relatives à la décision de ne pas tester toutes les dates pour certaines dates seulement. Il faut ajouter cette information manquante au dossier.

Au moment du présent rapport, trois interfaces externes n'étaient pas encore conformes à l'an 2000 car les groupes qui recevaient les dossiers d'extraction de SGS n'avaient pas terminé leur conversion à l'an 2000 pour être en mesure d'accepter une année à quatre chiffres. Pour l'interface de l'Union internationale des télécommunications (UIT), les documents indiquaient qu'aucune conversion ne serait terminée avant janvier 2000. Les dates ne poseront pas de problème car le ficher ne contient pas de dates historiques. La même situation s'applique à l'interface aux organismes de US Spectrum Management. L'interface à la Banque Toronto-Dominion (TD) a été rendue conforme, mais la Banque TD n'effectuera aucun test du fichier pour assurer la conformité. On a demandé au personnel du SGS d'obtenir une lettre de la Banque TD qui confirme la conformité à l'an 2000, mais on n'a pas encore reçu de réponse.

Recommandation 7 *(présent rapport)*

Le Bureau du projet de l'an 2000 devrait assurer un suivi avec le personnel de la gestion du spectre pour obtenir une lettre de conformité à l'an 2000 relativement à l'interface externe avec la Banque Toronto-Dominion.

Se reporter à la recommandation 4, Section 2.2.6.3, pour les documents manquants relatifs aux exigences de diligence raisonnable.

2.4.3 Premières nations de Rescol

Premières nations de Rescol est une initiative d'Industrie Canada qui vise à brancher toutes les écoles et les bibliothèques à l'autoroute de l'information. Premières nations de Rescol aident les écoles des premières nations à se brancher à Internet, en vertu de la compétence fédérale, par le biais de la technologie satellite DirecPC.

Les vérificateurs ont examiné les documents fournis au Bureau du projet de l'an 2000 et ont discuté de l'information avec celui-ci. Cette application n'a pas été signée et comporte des tâches en suspens dont les suivantes :

- Aucune documentation de conformité à l'an 2000 (rapport de stratégie de conformité, rapport de résumé de tests, note de service signée par le directeur général) n'a été fournie au Bureau du projet de l'an 2000.

- Les seuls documents transmis au Bureau du projet de l'an 2000 sont les rapports d'étape aux Premières nations de Rescol qui énumèrent les tâches en suspens et les lettres de conformité reçues pour l'équipement de satellite. Le Bureau du projet croit que cette application est sous contrôle, mais il surveillera le remplacement et/ou la mise à niveau des stations de travail, ainsi que l'ensemble des documents requis qu'il faudra lui envoyer.

L'état actuel de l'initiative Premières nations de Rescol se présente sous la forme des composants suivants :

2.4.3.1. Matériel de satellite

Le personnel des Premières nations de Rescol a reçu une lettre de conformité à l'an 2000 qui déclare que le matériel de satellite est conforme. Vu la complexité du matériel et la difficulté de mettre sur pied un environnement d'essai, le personnel des Premières nations de Rescol ne testera pas ce composant du système.

2.4.3.2. Logiciels de communication

Premières nations de Rescol utilise des progiciels de série pour communiquer par satellite. Le personnel des Premières nations de Rescol examinera les déclarations de conformité de fournisseurs, en plus d'effectuer un essai du logiciel.

2.4.3.3. Stations de travail

Un grand nombre des stations de travail utilisées sur divers sites à distance ont échoué le test de la conformité à l'an 2000 d'Industrie Canada en utilisant l'utilitaire YMARK2000.EXE de NSTL. Dans presque tous les cas, l'échec était attribuable à l'incapacité du BIOS des stations de travail à faire passer la date de siècle de « 19 » à « 20 ». :À cet égard, on dispose d'une simple correction. Pour que les stations de travail fonctionnent normalement au 4 janvier 2000, les étudiants poursuivant leurs études recevront la directive de fixer la date du système à la bonne date du 4 janvier 2000. De plus, le personnel de projet prévoit offrir aux écoles un programme de mise à niveau en remboursant jusqu'à 500 $ pour la mise à niveau ou le remplacement de stations de travail non conformes. Si un remplacement est justifié, les écoles pourront utiliser l'offre permanente de VolNet pour obtenir un rabais considérable.

Recommandation 8 *(présent rapport)*

Le Bureau du projet de l'an 2000 devrait assurer un suivi avec le projet Premières nations de Rescol pour veiller à ce que toutes les questions de préparations en suspens soient réglées et à ce qu'on présente un ensemble de documents exhaustifs de l'an 2000 à l'agent du projet pour la vérification de l'assurance de la qualité.

2.4.4. COMPASS

COMPASS enregistre les appels des clients du Bureau de la concurrence et en fait des rapports au Bureau (consultation, formation ou demandes de service). De plus, il contribue aux exigences d'information pour les rapports des directions générales et des cadres supérieurs. On n'a identifié aucune question importante à la suite de la vérification.

Les vérificateurs ont examiné les documents fournis au Bureau du projet de l'an 2000 et ont discuté de l'information avec celui-ci. La documentation fournie au Bureau du projet de l'an 2000 a été créée avant que les lignes directrices officielles sur l'assurance de la qualité ne soient élaborées et, par conséquent, ne satisfont pas à ces lignes directrices. Néanmoins, les renseignements contenus dans la documentation sont suffisants pour satisfaire aux exigences de conformité à l'an 2000 en ce qui a trait à la diligence raisonnable.

2.4.5. Direction générale du contrôleur - Direction générale des corporations - Région du Québec

On n'a identifié aucune question importante à la suite de la vérification.

La vérification des deux directions générales et de la Région du Québec (en excluant les systèmes essentiels et les applications d'impact élevé à petite échelle) consistait à examiner toute la documentation fournie au Bureau du projet de l'an 2000 et à rencontrer le Bureau du projet de l'an 2000 pour clarifier l'information.